



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-2802/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Eter, uz sudjelovanje Jasminke Češković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe STRIDON USLUGE d.o.o. i II okrivljene odgovorne osobe Pere Krstanovića oboje zastupani po branitelju Ivi Farčiću, odvjetniku iz Zagreba, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 40. st. 1. t. 57. i st. 2. Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda ("Narodne novine", broj 45/17., 114/18. i 98/25.) povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područnog ureda Zagreb, Službe sanitarne inspekcije, Klasa: UP/I-540-02/25-02/2968, Urbroj: 443-02-05-02-25-7 od 22. prosinca 2025., nakon javne glavne rasprave zaključene 27. travnja 2026., javno je objavio presudu 29. travnja 2026. i

p r e s u d i o j e

I) Temeljem odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

I okrivljena pravna osoba: STRIDON USLUGE d.o.o., direktor Pere Krstanović, sa sjedištem u Sesvetama, I. Keleka 83, MBS 080408246, OIB 77701431037, prekršajno osuđivana

II okrivljena odgovorna osoba: Pere Krstanović, sin Nikole, rođen 31. listopada 1976. u Tomislavgradu, BIH, državljanin RH, OIB 55030081139, s prebivalištem u Velikoj Gorici, Kneza Porina 18, prekršajno osuđivan

krivi su

što:

dana 7. studenoga 2025. u 08,20 sati u ugostiteljskom objektu - caffe bar "Lex1", Zagreb, Slavonska avenija 11-d koji posluje u sastavu trgovačkog društva Stridon usluge d.o.o. nisu osigurali zabranu pušenja duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje kao i uporabu elektroničkih cigareta s nikotinskim punjenjem ili bez nikotinskog punjenja, vodenih lula i grijanih duhanskih proizvoda u zatvorenom javnom prostoru (terasi) obzirom je zatečeno više gostiju koji su pušili duhanske i

srodne proizvode, biljne proizvode za pušenje, upotrebljavali elektroničke cigarete s nikotinskim punjenjem ili bez nikotinskog punjenja, grijane duhanske proizvode, a na svim stolovima postavljene su pepeljare od kojih su neke napunjene opušcima i pepelom,

dakle, što kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu osigurali poštivanje zabrane pušenja u zatvorenom javnom prostoru,

čime su postupili suprotno odredbi čl. 25. st. 1. i čl. 34. Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda i počinili prekršaj kažnjiv za I okrivljenu pravnu osobu po čl. 40. st. 1. t. 57. istog Zakona, a za II okrivljenu odgovornu osobu po čl. 40. st. 2. u vezi čl. 40. st. 1. t. 57. istog Zakona

pa se temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona, izriče

I okrivljenoj pravnoj osobi

novčana kazna u iznosu od 1.500,00 eura (tisuću petsto eura), a

II okrivljenoj odgovornoj osobi

novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (tristo eura).

II) Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I i II okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko I i II okrivljenici u navedenom roku plate 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

III) Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. t. 3 Prekršajnog zakona, I i II okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura) – svaki, u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca od dana pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba sanitarne inspekcije, pod Klasom gornjom izdao je prekršajni nalog zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude na koji su I i II okrivljenici podnijeli pravodobni prigovor pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo redovan prekršajni postupak.

2. I i II okrivljenici po branitelju dostavili su podnesak kojim su dali zajedničku pisanu obranu, a u kojoj poriču počinjenje prekršaja koji im se stavlja na teret. U bitnome navode da su u okviru svojih mogućnosti poduzimali potrebne mjere radi poštivanja zakonskih odredbi o zabrani pušenja u zatvorenim javnim prostorima.

Ugostiteljski objekt kojim upravljaju ima terasu koja je pretežito otvorenog tipa te se koristi kao vanjski prostor. Nisu poticali niti dopuštali kršenje propisa o zabrani pušenja već su gostima usmeno skretali pozornost na važeća pravila. U trenutku inspekcijskog nadzora zatečeni su gosti koji su samoinicijativno konzumirali duhanske i srodne proizvode a oni nemaju stvarnu mogućnost stalnog nadzora svakog gosta niti mogu fizički spriječiti pojedinca da zapali cigaretu osim upozoravanja što je u praksi i činjeno. Postavljanje pepeljara na stolovima ne znači da su dopuštali pušenje već su iste služile prvenstveno radi održavanja čistoće prostora kako gosti eventualne opuške ne bi odlagali na pod. Izrečena novčana kazna u nalogu je izrazito visoka i nerazmjerna okolnostima konkretnog slučaja. Svrha prekršajnog sankcioniranja nije isključivo kažnjavanje već prvenstveno djelovanje da se ubuduće spriječi protupravno postupanje. U ovom slučaju nije nastupila nikakva štetna posljedica. Stoga predlažu sudu da pri odlučivanju uzme u obzir njihovo dosadašnje uredno poslovanje i da nisu imali namjeru kršenja propisa te da ponašanje gostiju nije bilo pod njihovom kontrolom i mole da ih sud oslobodi odgovornosti, a podredno izrekne znatno blažu novčanu sankciju. Na kraju su podneskom od 24. travnja 2026. predložili ispitivanje svjedoka Nine Duvnjaka i Kristijana Basića.

3. U tijeku postupka sud je pročitao zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu od 7. studenoga 2025. (list 35-40 spisa) sa priležeće dvije fotografije, mail od 10. studenoga 2025. vezan za odgovornu osobu pravne osobe (list 34 spisa), zapisnik o kontroli izvršenja rješenja od 13. studenoga 2025. (list 31-33 spisa), zapisnik o kontroli izvršenja rješenja od 21. studenoga 2025. (list 29-30 spisa), zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu dokumentacije od 25. studenoga 2025. (list 22-23 spisa), očitovanje okrivljenika od 24. studenoga 2025. (list 24-28 spisa), zapisnik o kontroli izvršenja rješenja od 9. prosinca 2025. (list 20-21 spisa), izvadak iz sudskog registra za pravnu osobu (list 54-56 spisa) te izvadak iz prekršajne evidencije za I i II okrivljenika (list 43-36 spisa).

3.1. Iz cit. zapisnika o inspekcijskom pregledu od 7. studenoga 2025. u bitnome proizlazi da je u caffe baru "Lex1" u Zagrebu, Slavonska avenija 11-d u kojem ugostiteljsku djelatnost obavlja trgovačko društvo Stridon usluge d.o.o., izvršen inspekcijski nadzor u 08,20 sati tijekom kojeg je sanitarna inspektorica neposrednim opažanjem utvrdila da su na terasi zatvorene sve površine staklenih stijena kao i krov odnosno da je terasa zatvorena te da je na istoj zatečeno više gostiju koji su pušili duhanske i srodne proizvode i da su na svim stolovima postavljene pepeljare od kojih su neke bile ispunjene opušcima i pepelom. Isto stanje je inspektorica fotografirala te dvije fotografije, koje potvrđuju njezine navode, prileže u spisu. Istim zapisnikom inspektorica je donijela usmeno rješenje kojim je zabranila pušenje duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje kao i uporabu elektroničkih cigareta s nikotinskim punjenjem ili bez nikotinskog punjenja, vodenih lula i grijanih duhanskih proizvoda u zatvorenom javnom prostoru (terasi) ugostiteljskog objekta caffe bar "Lex1", Zagreb, Slavonska avenija 11-d koji posluje u sastavu I okrivljenika, a rok za izvršenje rješenja je odmah po izricanju. Nadzoru je bio prisutan voditelj objekta Nino Duvnjak koji je potpisao zapisnik bez isticanja primjedbi.

3.2. Iz zapisnika o kontroli izvršenja rješenja od 13. studenoga 2025., od 21. studenoga 2025. i od 9. prosinca 2025. suglasno proizlazi da je sanitarna inspektorica obavila u istom ugostiteljskom prostoru kontrolu izvršenja usmenog rješenja danom na zapisnik 7. studenoga 2025. te utvrdila da se izrečena mjera iz točke I. navedenog

rješenja poštuje tj. da se poštuje zabrana pušenja duhanskih i srodnih proizvoda, biljnih proizvoda za pušenje kao i uporabu elektroničkih cigareta s nikotinskim punjenjem ili bez nikotinskog punjenja, vodenih lula i grijanih duhanskih proizvoda u zatvorenom javnom prostoru (terasi) i da na zatvorenoj terasi istog prostora nisu postavljene pepeljare, a prisutni gosti ne konzumiraju duhanske i srodne proizvode i dr.

3.3. Iz e-maila od 10. studenoga 2025. razvidno je da su okrivljenici dostavili podatke o odgovornoj osobi za terećeni prekršaj navodeći II okrivljenika.

3.4. Iz zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu dokumentacije od 25. studenoga 2025. u bitnome proizlazi da je sastavljen u prostorijama Državnog inspektorata kada je II okrivljenik sanitarnoj inspektorici dostavio potrebnu dokumentaciju vezanu za inspekcijski nadzor.

3.5. Iz izvatka iz sudskog registra za pravnu osobu proizlazi da je II okrivljenik direktor društva s ovlaštenjem zastupanja društva samostalno i pojedinačno pa je i odgovorna osoba za terećeni prekršaj, a svoju odgovornost II okrivljenik i nije osporavao.

3.6. Iz izvatka iz prekršajne evidencije za I okrivljenu pravnu osobu te II okrivljenu odgovornu osobu proizlazi da nisu prekršajno osuđivani zbog istovrsnog ili sličnog prekršaja.

4. Branitelj je u završnoj riječi predložio sudu da okrivljenike oslobodi od kazne obzirom su štetne posljedice otklonjene odmah tijekom nadzora.

5. Nakon ovako provedenog postupka temeljem obrane I i II okrivljenika i izvedenih materijalnih dokaza, nesporno je utvrđeno da su I i II okrivljenici počinili terećeni prekršaj radi čega ih je sud proglasio krivima i kaznio kao u izreci presude.

6. Sud je prihvatio pročitane zapisnike o provedenom inspekcijskom nadzoru kao valjane i zakonite dokaze jer su isti sukladno čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona valjani dokazi u postupku, a kako I i II okrivljenici nisu osporavali sadržaj navedenih zapisnika te su ih bez primjedbi i potpisali nije bilo razloga sumnjati u istinitost istih.

7. Što se tiče obrane I i II okrivljenika razvidno je da nisu osporavali činjenične navode iz optužbe, ali se ipak nisu smatrali krivima navodeći da ne mogu fizički spriječiti pojedinca da zapali cigaretu osim upozoravanja što i čine i da pepeljare na stolovima ne znače da su dopuštali pušenje već su iste služile prvenstveno radi održavanja čistoće prostora kako gosti eventualne opuške ne bi odlagali na pod. Takvu obranu sud nije prihvatio i smatra ju upravljenom isključivo na pokušaj izbjegavanja prekršajne odgovornosti. Naime, okrivljenici su, sukladno odredbi čl. 34. Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda isključivo odgovorni za osiguravanje zabrane pušenja u njihovim javnim zatvorenim prostorijama i dužni su pronaći načina kako će tu zabranu provoditi, a to svakako nije postavljanje pepeljara na stolove objekta jer taj način upravo upućuje i potiče goste na pušenje duhanskih i srodnih proizvoda i dr.

8. Sud nije prihvatio prijedlog okrivljenika da se ispituju predloženi svjedoci jer je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno i bez njihovog ispitivanja pa bi se njihovim ispitivanjem samo bespotrebno odugovlačio i poskupljivao prekršajni postupak. Isto tako nije prihvaćen prijedlog da sud pri odlučivanju primjeni odredbu čl. 38. Prekršajnog zakona smatrajući izricanje ublaženih novčanih kazni za svakog okrivljenika upravo opravdanim u konkretnom slučaju.

9. Za prekršaj iz čl. 40. st. 1. t. 57. i st. 2. Zakona o ograničavanju uporabe duhanskih i srodnih proizvoda za pravnu osobu propisana je novčana kazna u iznosu od 9.290,00 eura do 19.900 eura, a za odgovornu osobu u pravnoj osobi u iznosu od 660,00 eura do 2.000,00 eura.

10. Sud je I i II okrivljenike proglasio krivima te im primijenio institut ublažavanja kazne i izrekao novčane kazne koje su za svakog okrivljenika daleko ispod zakonskog minimuma propisanog za terećeni prekršaj, smatrajući da su izrečene novčane kazne primjerene težini počinjenog prekršaja, stupnju njihove odgovornosti i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra i da će se ovakvim novčanim kaznama utjecati na I i II okrivljenike i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje.

11. Prilikom odmjeravanja kazne sud je I i II okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio prekršajnu neosuđivanost zbog istovrsnog ili sličnog prekršaja i činjenicu da su postupili po usmenom rješenju inspektora i ispravili utvrđenu nepravilnost zbog koje je i pokrenut ovaj prekršajni postupak te osigurali poštivanje zabrane pušenja u zatvorenom javnom prostoru predmetnog ugostiteljskog objekta, terasi što je u tri kontrolna nadzora i utvrđeno dok otegotne okolnosti sud na strani okrivljenih nije našao.

12. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako su I i II okrivljenici proglašeni krivima to su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom imovno stane okrivljenika i na složenost i duljinu trajanja postupka .

U Zagrebu 29. travnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Češković

Sutkinja
Sanja Eter

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 8 (osam) dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu na adresu Zagreb, Av. Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje nadležni sud.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik STRIDON USLUGE d.o.o., Ivana Kelaka 83, Sesvete
2. II okrivljenik Pere Krstanović, Ulica kneza Porina 18, Velika Gorica
3. branitelj odvjetnik Ivo Farčić, Baštijanova 2-a, Zagreb
4. tužitelj Državni inspektorat, Područni ured Zagreb, Služba sanitarne inspekcije
5. spis.